

Nazwa dokumentu: Opis założeń projektu informatycznego pn. „Automatyzacja i optymalizacja procesu egzekucji administracyjnej w KAS - System JSP Egzekucja Plus w ramach Jednolitego Systemu Podatkowego (JSP Egzekucja Plus)” - wnioskodawca: Minister Finansów i Gospodarki, Beneficjent: Ministerstwo Finansów					
Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	RA IT	Uwaga ogólna	W aktualnej wersji projektu usunięto cały zakres związany z Portalem e-Licytacji , obejmujący produkt końcowy, e-usługi, wskaźniki KPI, testy, dokumentację oraz kamienie milowe. W poprzedniej wersji projektu element ten stanowił istotny komponent korzyści dla obywateli i był przewidziany do realizacji etapowej. W konsekwencji projekt koncentruje się obecnie głównie na cyfryzacji procesów wewnętrznych oraz wsparciu pracowników terenowych.	Proszę o przedstawienie wpływu tej zmiany na realizację celów projektu oraz sposobu zarządzania ryzykiem związanym z rezygnacją z jednego z kluczowych elementów poprzedniego zakresu.	Z OZPI usunięto cały zakres związany z Portalem e-Licytacji. Zgodnie z przekazanymi wyjaśnieniami z Centrum Projektów Polska Cyfrowa (CPPC), w ramach naboru w programie FERC nie ma możliwości wykazywania wydatków niekwalifikowanych. Nie ma możliwości objęcia dofinansowaniem wydatków już poniesionych na wytworzenie oprogramowania, które zostało już zrealizowane i rozliczone w ramach dotacji podmiotowej dla spółki celowej (wytwórcy oprogramowania w MF). Oznacza to, że OZPI, który został zaakceptowany w poprzedniej wersji projektu, w tym obejmujący dostarczenie Portalu eLicytacji KAS, nie będzie mógł być podstawą do złożenia wniosku o dofinansowanie. W związku z powyższym zasadne jest przygotowanie dokumentacji projektu JSP Egzekucja Plus dostosowanej do wymogów naboru w ramach Programu FERC. W tym celu został opracowany osobny nowy dokument OZPI, który uwzględnia tylko etap przyszły projektu tj. zadania do realizacji w 2027 r. i 2028 r. Aktualnie realizowany projekt JSP Egzekucja został podzielony na dwa osobne projekty, gdzie zadania już zrealizowane w 2025 r. i 2026 r. są finansowane ze środków budżetu państwa (I projekt JSP Egzekucja), a zadania do realizacji w latach 2027-2028 będą objęte nowym projektem (II projekt - JSP Egzekucja Plus), tj.: - I projekt – JSP Egzekucja: obejmujący budowę nowoczesnego portalu umożliwiającego elektroniczną sprzedaż egzekucyjną - Portal eLicytacji Krajowej Administracji Skarbowej – w roku bieżącym 2026 r. - II projekt – JSP Egzekucja Plus obejmujący realizację działań/komponentów takich jak: 1) Budowa nowoczesnego, wydajnego systemu służącego do obsługi procesów egzekucyjnych – system JSP Egzekucja. 2) Budowa nowoczesnej aplikacji wspierającej obsługę procesów egzekucyjnych w terenie - aplikacja mobilna Mobilny Poborca II. 3) Szkolenia dla użytkowników i członków Zespołów. 4) Zakup niezbędnego sprzętu dla użytkowników końcowych. W ramach I Projektu - JSP Egzekucja, trwa wdrożenie Portalu eLicytacji KAS, które zostanie zakończone w lipcu br., a osiągnięte w jego ramach produkty oraz rezultaty będą funkcjonowały niezależnie od działań planowanych w ramach II projektu JSP Egzekucja Plus. Docelowo Portal eLicytacji KAS zostanie zintegrowany z systemem JSP Egzekucja. W związku z tym wyłączenie z zakresu realizacji Portalu eLicytacji KAS nie ma wpływu na funkcjonowanie rozwiązań wdrożonych w II projekcie JSP Egzekucja Plus ani na osiągnięcie celu projektu i trwałość uzyskanych rezultatów.
2.	RA IT	Uwaga ogólna	W porównaniu z poprzednio opiniowaną wersją wniosku przewidziano istotnie krótszy czas realizacji	Proszę o przedstawienie uzasadnienia, w jaki sposób skrócenie czasu realizacji pozostaje adekwatne do zakresu i	Zgodnie z przekazanymi wyjaśnieniami z Centrum Projektów Polska Cyfrowa (CPPC), w ramach naboru w programie FERC nie ma możliwości wykazywania wydatków niekwalifikowanych. Nie ma możliwości objęcia dofinansowaniem wydatków już poniesionych na wytworzenie oprogramowania, które zostało już zrealizowane a część prac analitycznych i wytwórczych została już zrealizowana i rozliczona w ramach

			projektu. Jednocześnie analiza dokumentacji wskazuje, że pomimo ograniczenia części zakresu rzeczowego zachowana została większość kluczowych produktów, integracji oraz prac analitycznych, projektowych, implementacyjnych i wdrożeniowych. Dodatkowo obecna wersja projektu obejmuje większą liczbę zależności architektonicznych, integracji oraz wymagań jakościowych.	złożoności przedsięwzięcia.	dotacji podmiotowej dla spółki celowej. Opracowany osobny nowy dokument OZPI, który uwzględni tylko przyszłe działania w projekcie przewidziane do realizacji w 2027 r. i 2028 r. Skrócenie okresu realizacji projektu jest możliwe pomimo zachowania większości kluczowych produktów, integracji, projektowych, implementacyjnych i wdrożeniowych, ponieważ w wyniku przeprowadzonej analizy zakresu projektu zidentyfikowano elementy, których realizacja nie jest niezbędna do osiągnięcia zakładanych celów i rezultatów przedsięwzięcia, np. nie będzie dostarczony osobny System JSP Magazyn, System JSP Likwidacje a Portal eLicytacji KAS zostanie dostarczony przed uruchomieniem projektu JSP Egzekucja Plus. System JSP Egzekucja nie będzie się integrował w okresie realizacji projekt z JSP Rozliczania, JSP Sprawy Wierzycielskie, które zostaną wytworzone w następnych transzach realizacji Programu Jednolity System Podatkowy. Po analizie w OZPI zamieszczono zaktualizowany diagram architektury i komponentów, oraz zaktualizowaną listę systemów i przepływów.
3.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z realizacji przedsięwzięcia	Należy doprecyzować KPI 11 „Automatyzacja w Systemie JSP Egzekucja procesu poszukiwania majątku zobowiązanych...”. Wartość docelowa „1” oraz metoda pomiaru oparta na protokole przekazania systemu do eksploatacji nie wskazują co jest mierzone. Wskaźnik powinien mieć jednoznaczną jednostkę miary, źródło danych i zapewniać możliwość weryfikacji zmiany.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano sposób pomiaru wskaźnika wskazując na szacowany o 30% wzrost liczby automatycznych odpytań systemu. Wskazano miary oraz ich źródła.
4.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	W celach strategicznych należy ująć wszystkie strategie i programy strategiczne , w których realizację wpisuje się projekt. Należy uwzględnić strategie i programów strategicznych, które są wymienione w innych częściach projektu.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Zmieniono i uzupełniono pkt 2 oraz 2.1
5.	RA IT	2.1.Cele i	W poprzedniej wersji	Proszę o wyjaśnienie i	Wskaźnik poprawy efektywności procesu odnosił się do Portalu eLicytacji KAS, który nie będzie

		korzyści wynikające z realizacji przedsięwzięcia	wniosku projektowego wskaźnik odnosił się do procentowej poprawy efektywności procesu (30%). W obecnej wersji został zamieniony wskaźnikiem określającym skrócenie czasu realizacji jednej czynności z 20 minut do 0,5 minuty. Zmiana ta oznacza przejście z miernika opisującego efekt całego procesu biznesowego na miernik opisujący wydajność/stopień automatyzacji pojedynczej czynności operacyjnej. W rezultacie obecny wskaźnik nie pozwala ocenić czy osiągnięto oczekiwane rezultaty biznesowe całego projektu.	ewentualną korektę	realizowany w ramach projektu. Wskaźnik dotyczący skrócenia czasu potrzebnego na dokonanie przez pracownika organu egzekucyjnego czynności związanych z zastosowaniem środków egzekucyjnych celem zajęcia wierzytelności jest wskaźnikiem własnym a nie wskazanym zamiast wskaźnika poprawy efektywności. Skrócenie czasu obliczone dla pojedynczej czynności pozwala obliczyć wzrost możliwej liczby czynności i kwot ściąganych po automatyzacji środków egzekucyjnych co zostało obliczone w analizie finansowej projektu. Dodatkowo zmodyfikowano sposób pomiaru KPI nr 11 wskazując na szacowny o 30% wzrost możliwości automatycznych podpytań systemu.
6.	RA IT	2.2. Udostępnione e-usługi	Należy zweryfikować, czy wszystkie wskazane pozycje spełniają definicję e-usługi publicznej. Np. „Cyfrowa rejestracja przebiegu postępowań...” oraz „Elektroniczne wsparcie czynności egzekucyjnych prowadzonych w terenie - Mobilny Poborca II”, zostały sformułowane jako funkcjonalność systemu, a nie jako usługa umożliwiająca usługobiorcy spełnienie obowiązku albo wykorzystanie uprawnienia określonego przepisem prawa. Sprawa - obowiązek lub uprawnienie obywateli, podmiotów gospodarczych	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Podkreślamy, że projekt składany przez MF jest projektem back-office a wymienione e-usługi świadczone są dla innych administracji jak i dla pracowników KAS, za wyjątkiem jednej usługi dla obywateli. Jednocześnie informujemy, że zmieniono opis e-usług A2A wskazując na wykorzystanie uprawnienia określonego przepisami prawa dla innych administracji. Z: 1. Cyfrowa rejestracja przebiegu postępowań egzekucyjnych, zabezpieczających (w tym wykonywania postanowień o zabezpieczeniu majątkowym) i likwidacyjnych w KAS, automatyzacja prowadzenia obsługi procesów egzekucyjnych i zabezpieczających w KAS, w tym udostępnienie pracownikom KAS, niezbędnych w procesie egzekucyjnym, informacji o zobowiązaniom - karta zobowiązanego. 2. Elektroniczne wsparcie czynności egzekucyjnych prowadzonych w terenie - Mobilny Poborca II Na: 1. E-usługa cyfrowej obsługi postępowań egzekucyjnych, zabezpieczających (w tym wykonywania postanowień o zabezpieczeniu majątkowym) oraz likwidacyjnych, zapewniająca pracownikom KAS elektroniczną rejestrację i monitorowanie przebiegu spraw, automatyzację obsługi procesów egzekucyjnych i zabezpieczających oraz dostęp do niezbędnych informacji o zobowiązaniom w ramach elektronicznej Karty Zobowiązanego. 2. Mobilna e-obługa spraw egzekucyjnych KAS.

			lub organizacji, zdefiniowane przepisami prawa, do którego realizacji zobowiązana jest administracja publiczna. Przykładem sprawy jest rejestracja narodzin dziecka lub uzyskanie paszportu. Usługa publiczna - działanie wykonywane przez podmiot realizujący zadania publiczne polegające na umożliwieniu usługobiorcom spełnienie obowiązku lub wykorzystanie uprawnienia określonego przepisami prawa (tj. sprawy). E-usługa publiczna (elektroniczna usługa publiczna) - działanie (nie system teleinformatyczny lub jego komponent) wykonywane przez podmiot realizujący zadania publiczne, pozwalające usługobiorcy na spełnienie obowiązku lub wykorzystanie uprawnienia określonego przepisem prawa (tj. usługi publicznej), za pomocą środków komunikacji elektronicznej. E-usługa publiczna jest świadczona przez usługodawcę i realizowana przez usługobiorcę przy wykorzystaniu systemu/systemów teleinformatycznych.		
7.	RA IT	2.4. Produkty końcowe przedsięwzięcia	Brak produktów końcowych odpowiadających raportom z testów wydajności (w pkt 3 wskazano kamienie	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Zweryfikowano, dopisano produkty.

			milowe „Zaakceptowany raport z testów wydajnościowych systemu JSP Egzekucja” oraz „Zaakceptowany raport z testów wydajnościowych aplikacji Mobilny Poborca II”). W produktach brakuje inicjalnego testu prywatności.		
8.	RA IT	2.4.Produkty końcowe przedsięwzięcia	Brak spójności listy produktów systemowych projektu pomiędzy 2.4, 7.1 i 7.2,	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Zweryfikowano, uporządkowano listę produktów wraz z architekturą, zmieniono zapisy i diagram w OZPI.
9.	RA IT	3 Kamienie milowe	Należy poprawić „KM: System JSP Egzekucja wraz z udostępnieniem usług i API”. Kamień milowy powinien być sformułowany w trybie dokonanym i wskazywać osiągnięty stan, np. wdrożenie, uruchomienie, zaakceptowanie albo zakończenie określonego etapu.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Zweryfikowano i poprawiono opisy Kamieni Milowych, dodano kamienie z uruchomieniem usług.
10.	RA IT	3. Kamienie milowe	Na podstawie obecnej dokumentacji nie można jednoznacznie określić terminów wytworzenia, udostępnienia i wdrożenia poszczególnych e-usług. Brak w kamieniach milowych terminów dotyczących realizacji i udostępnienia e-usług.	Proszę o analizę i ewentualne uzupełnienie	Zweryfikowano i poprawiono opisy Kamieni Milowych , w tym wydanie 1 i 2 systemu, dodano kamienie z uruchomieniem usług.
11.	RA IT	4. Koszty	Dokumentacja wskazuje na znaczące obniżenie budżetu przeznaczonego na obszar bezpieczeństwa – z około 2,1 mln zł do około 106 tys. zł. Jednocześnie projekt przewiduje rozbudowane	Proszę o wyjaśnienie przyjętych założeń kosztowych potwierdzających adekwatność budżetu bezpieczeństwa do planowanego zakresu	Z uwagi na podział projektu i realizację części zadań w okresie poprzedzającym uruchomienie projektu JSP Egzekucja Plus część wydatków poniesionych na obszar bezpieczeństwa został już zrealizowany i nie wejdzie w zakres projektu. Dodatkowo w ramach oceny projektów JSP Egzekucja jak również JSP Rejestracja Podmiotów dokonanej przez niezależnych ekspertów podczas ubiegania się o dofinansowanie ze środków FERC w 2025r. została zakwestionowana zasadność poniesienia planowanych zakupów infrastrukturalnych dotyczących bezpieczeństwa. Z uwagi na te doświadczenia zweryfikowano budżet projektu usuwając zakwestionowane wydatki. Niezbędne zakupy dotyczące

			wymagania dotyczące bezpieczeństwa, w tym m.in. testy penetracyjne, zabezpieczenie interfejsów API, rejestrowanie zdarzeń, mechanizmy audytowe, testy automatyczne oraz ochronę danych.	wymagań.	infrastruktury bezpieczeństwa zostały zrealizowane ze środków krajowych, część testów będzie realizowana zasobami własnymi i przy udziale już posiadanych systemów.
12.	RA IT	4.3.Koszty ogólne utrzymania wraz ze sposobem finansowania (okres 5 lat)	Niezmieniony koszt utrzymania. Mimo usunięcia Portalu e-Licytacji, laptopów i ograniczenia liczby e-usług, pięcioletni koszt utrzymania pozostał dokładnie taki sam: 29 267 550 zł brutto. Zmieniły się jedynie lata ponoszenia kosztów .	Proszę o przedstawienie uzasadnienia oraz wyjaśnienie przyczyn utrzymania kosztów na niezmienionym poziomie pomimo ograniczenia zakresu projektu.	Koszty utrzymania policzone zostały metodą ekspercką. Na pozostawienie kosztów utrzymania w niezmienionym poziomie ma wpływ obniżenie kosztów utrzymania systemu w obszarze bezpieczeństwa z uwagi na niższe koszty planowane do poniesienia na obszar bezpieczeństwa (zasadność planowanych pierwotnie wydatków na bezpieczeństwo została zakwestionowana podczas oceny SW przez niezależnych ekspertów w ramach konkursu FERC w 2025r) . W poprzedniej analizie finansowej w kosztach utrzymania nie uwzględniono kosztów odtwarzania zakupionego sprzętu tj. laptopów, z uwagi na to że nie planuje się ich zakupu w ramach projektu nie ma wpływu na obliczone koszty utrzymania systemu.
13.	RA IT	6. Otoczenie prawne	W otoczeniu prawnym wymieniono: ustawę z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych Proszę o zweryfikowanie zasadności jej wykazania	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Po analizie usunięto te akty prawne z opisu.
14.	RA IT	6. Otoczenie prawne	W otoczeniu prawnym wymieniono: Ustawa z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach Proszę o zweryfikowanie braku integracji z systemem ADE	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Zweryfikowano, zapis pozostaje z uwagi na wytyczne z Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych (Pismo Znak DKN.007.1.38.2026) Cyt. „Szanowna Pani Sekretarz, w odpowiedzi na prośbę o zaopiniowanie opisów założeń przedsięwzięć informatycznych (łącznie 36 dokumentów), zgłaszam jednolitą uwagę merytoryczną do wszystkich projektów dotyczących budowy lub modernizacji systemów teleinformatycznych. W opisach założeń ww. przedsięwzięć informatycznych, w części 6. pn. „Otoczenie prawne”, powinna znaleźć się informacja o ustawie z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164, z późn. zm.).”
15.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	System będzie wymagał prawdopodobnie logowania od użytkowników niebędących pracownikami	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Projektowany System JSP_Egzekucja nie jest wykorzystywany przez klientów zewnętrznych – jest to system back office. Dlatego nie projektujemy możliwości logowania dla klientów zewnętrznych – nie korzystamy z Węzła Krajowego.

			gestora/właściciela systemu. Jeśli tak, proszę o wyjaśnienie dlaczego nie zostanie wykorzystany Węzeł Krajowy lub Transgraniczny lub uwzględnienie integracji z tym rozwiązaniem.		
16.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	W tabeli „Lista systemów wykorzystywanych w przedsięwzięciu” w poz. - nr 1 system „BIP MSWIA” - nr 5 system „CRCM” - nr 10 system „e-Urząd Skarbowy” - nr 21 system „KSeF” - nr 23 system „nSIU KRUS” - nr 26 system „Poltax 2b Plus” - nr 30 system „REJA24” - nr 31 system „System Zarządzania Dokumentami (SZD)” mają status istniejący, ale jest przy nich opisana ewentualna zmiana	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Usunięto błędne zapisy. Zaktualizowano i poprawiono opisy oraz Widok kooperacji aplikacji.
17.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	W tabeli „Lista przepływów” w kolumnach: „ Sposób wymiany danych ”: należy wprowadzić jedną z wartości zgodnie z KRI, tj.: „tryb odwołań bezpośrednich” lub „kopiowanie danych”. „ Typ modyfikacji ”: należy wprowadzić jedną z wartości: „krytyczny dla sukcesu projektu”, „realizowalny inną metodą”.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Usunięto błędne zapisy. Zaktualizowano i poprawiono opisy przepływów oraz Widok kooperacji aplikacji.
18.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	System eZUS powinien zostać zastąpiony przez system KSI ZUS – zgodnie OZPI przekazany przez	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Usunięto błędne zapisy. Zaktualizowano i poprawiono opisy systemów oraz Widok kooperacji aplikacji.

19.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	ZUS. Proszę o zweryfikowanie i skorygowanie treści w Liście systemów w zakresie systemów, w szczególności opis systemu, . W zakresie tabeli zgodnie z tytułami kolejnych kolumn: • „Nazwa systemu”: należy zaprezentować skrótowiec systemu teleinformatycznego zgodnie z wykazaną na diagramie kooperacji. • „Gestor systemu”: należy wprowadzić nazwę podmiotu będącego właścicielem systemu. • „Opis systemu”: ○ należy podać pełną nazwę systemu oraz krótką, ale wyczerpującą informację o systemie teleinformatycznym prezentowanym na diagramie zawierającą: – pełną nazwę systemu (<i>po pełnej nazwie sugerujemy użycie sformułowania „to system wspierający ...”, co pozwoli na</i>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Usunięto błędne zapisy. Zaktualizowano i poprawiono opisy systemów oraz Widok kooperacji aplikacji.
-----	-------	--------------------------------	---	--	---

			<i>płynne przejście do kolejnej części opisu);</i> w przypadku gdy opis dotyczy systemu wielokrotnego, należy pełną nazwę systemu poprzedzić sformułowaniem "System wielokrotny" - , - cel utworzenia systemu, - informację o prowadzonych w systemie rejestrach publicznych, jeśli nie jest to zawarte w celu, - opis głównych grup funkcjonalności <i>(może być lista modułów z krótkimi opisami);</i> - informacja o tym czy system wymienia dane z innymi systemami		
--	--	--	--	--	--

			krajowymi lub zagranicznymi (czy system obsługuje takie procesy) ○ należy sformułować w czasie teraźniejszym, niezależnie od tego czy jest planowany, istniejący czy modyfikowany, ○ nie należy zawierać odniesień do jakichkolwiek projektów czy przyszłych lub zrealizowanych działań, ○ nie należy zawierać odniesień do wyjątkowości systemu. • „Status” należy prezentować wartości statusu systemu zgodne z prezentowanymi na diagramie: ○ planowane (na diagramie: planowane w projekcie, planowane w innym projekcie), ○ modyfikowa		
--	--	--	--	--	--

			ne (na diagramie: modyfikowane w projekcie, modyfikowane w innym projekcie), ○ istniejące (na diagramie: istniejące lub do wycofania). • „Krótki opis ewentualnej zmiany” należy: ○ wypełnić pole dla systemów o statusie „modyfikowany”, który jest modyfikowany w projekcie; można wypełnić również pole dla systemów o statusie „do wycofania”, ○ w przypadku systemów o statusie „modyfikowany”: – należy wskazać nazwy modułów budowanych i włączanych do modyfikowanego systemu budowanego /modyfikowanego	
--	--	--	--	--

			modułu, o których mowa w pkt 1.1 i w pkt 2.4, jako uzupełnienie nazwy głównego produktu, - należy opisać planowane/ modyfikowane w projekcie funkcjonalności/podmoduły tych modułów. - o w przypadku systemów o statusie „do wycofania”: - należy określić, czy zasoby takie jak rejestry i dokumenty elektroniczne zostaną przeniesione do nowego systemu w całości (migracja danych), częściowo przeniesione czy nie będą przenoszone oraz należy określić sposób postępowania z zasobami,		
--	--	--	---	--	--

			które nie zostaną przeniesione . Opisy systemów ekosystemu JSP nie powinny zawierać informacji o integracjach z modułami. W OZPI moduł rozumiany jest jako komponent systemu a nie system. Wyliczenie wszystkich integracji w opisie systemu nie jest konieczne wymagana jest informacja o tym czy system wymienia dane z innymi systemami krajowymi lub zagranicznymi.		
20.	RA IT	7.1.Widok kooperacji aplikacji	Na diagramie wskazano system Portal e-Licytacje jako element planowany do realizacji. Jednocześnie system ten nie został uwzględniony w produktach projektu, kamieniach milowych (KM) ani wskaźnikach KPI.	Proszę o analizę spójności dokumentacji, wyjaśnienie rozbieżności oraz aktualizację wniosku projektowego.	W pkt 7.1 zamieszczono błędny diagram. Portal eLicytacje KAS zostanie dostarczony przed uruchomieniem projektu JSP Egzekucja Plus. Diagram został skorygowany. Zweryfikowano i skorygowano zapisy w OZPI.
21.	RA IT	7.1.Widok kooperacji aplikacji	W tabeli systemów system Centralny System Uprawnień (CSU) jest na diagramie zaznaczony jako modyfikowany w innym projekcie w takim przypadku nie należy wypełniać kolumny „ krótki opis ewentualnej zmiany”.	Proszę o analizę i poprawę zapisów	Usunięto błędne zapisy. Zaktualizowano i poprawiono opisy systemów, przepływów oraz diagramy.
22.	RA IT	7.1.Widok kooperacji aplikacji	Na diagramie kooperacji wskazano 10 nowych systemów, których	Proszę o przedstawienie wpływu wskazanych zależności na	Usunięto błędne zapisy. Zaktualizowano i poprawiono opisy systemów, przepływów oraz diagramy. Dokonano ponownej analizy i poprawiono widok kooperacji aplikacji. W większości planowane lub modyfikowane systemy stanowią systemy Gestora – Ministerstwa Finansów i są realizowane w ramach

			realizacja planowana jest w ramach innych projektów. Tak duża liczba zależności od zewnętrznych przedsięwzięć może istotnie wpływać na możliwość osiągnięcia celów projektu oraz terminowość jego realizacji. Czy zakres planowanych integracji został formalnie uzgodniony z gestorami wskazanych systemów?	harmonogram i realizację celów projektu oraz informację o statusie uzgodnień z gestorami systemów.	projektu lub prowadzonych równolegle projektach.
23.	RA IT	7.1.Widok kooperacji aplikacji	System Komornik został oznaczony na diagramie jako planowany do realizacji w ramach innego projektu, natomiast w tabeli systemów posiada status systemu istniejącego.	Proszę o wyjaśnienie rozbieżności i korektę dokumentacji.	Usunięto błędne zapisy. Zaktualizowano i poprawiono opisy systemów, przepływów oraz diagramy.
24.	RA IT	7.1.Widok kooperacji aplikacji	Ze względu na dużą liczbę systemów i zależności integracyjnych, przy jednoczesnym założeniu realizacji części systemów i interfejsów poza projektem, nie jest jasne, czy wymagane zmiany zostały uzgodnione ze wszystkimi gestorami wskazanych rozwiązań.	Proszę o przedstawienie informacji dotyczącej zakresu i statusu uzgodnień z gestorami systemów uwzględnionych w dokumentacji.	Dokonano ponownej analizy i poprawiono widok kooperacji aplikacji. W większości planowane lub modyfikowane systemy stanowią systemy Gestora – Ministerstwa Finansów i są realizowane w ramach projektu lub prowadzonych równolegle projektach. Wszystkie projektowane modyfikacje są uzgodnione ze wszystkimi gestorami wskazanych rozwiązań.
25.	RA IT	7.1.Widok kooperacji aplikacji	Analiza dokumentacji wskazuje, że projektowany system przejmuje bardzo szeroki zakres odpowiedzialności biznesowej oraz wymaga współpracy z dużą liczbą systemów zewnętrznych. Jednocześnie znaczna część tych integracji pozostaje	Proszę o uzasadnienie przyjętej architektury rozwiązania	Dokonano analizy zweryfikowano i poprawiono diagramy kooperacji i aplikacji. Po analizie integracja w trybie bezpośrednich odwołań została ograniczona do wewnętrznych systemów w ramach JSP i kilku systemów zewnętrznych (Ognivo, SIU ZUS). W pozostałym zakresie kooperacja z systemami zewnętrznymi opiera się na kopiowaniu danych. Odpowiadając na zadanie pytania: • Tak przeprowadzono analizę i potwierdzono zasadność implementacji projektowanego zakresu funkcjonalności; • JSP-Egzekucja nie przejmuje funkcjonalności innych systemów, a jedynie wymienia dane z tymi systemami, • Tak, oceniono, • Tak, przeanalizowano,

			zależna od realizacji innych projektów lub od dostarczenia interfejsów przez gestorów poszczególnych systemów. Przyjęta architektura powoduje powstanie licznych zależności pomiędzy systemem centralnym a systemami satelitarnymi. W związku z tym zasadne wydaje się doprecyzowanie następujących kwestii: • Czy przeprowadzono analizę, czy cały planowany zakres funkcjonalny powinien zostać zaimplementowany w jednym systemie? • Czy analizowano możliwość pozostawienia części funkcjonalności w wyspecjalizowanych systemach dziedzinowych zamiast ich centralizacji? • Czy oceniono wpływ dużej liczby zależności integracyjnych na dostępność całego rozwiązania? • Czy wykonano analizę wpływu awarii jednego z systemów		W przypadku niedostępności systemów integrowanych w trybie odwołań bezpośrednich JS-Egzekucja będzie niedostępna dla użytkowników w zakresie w jakim awaria integrowanego systemu uniemożliwia pracę. W przypadku systemów integrowanych w trybie kopiowania danych awaria integrowanego systemu nie będzie stanowić przeszkody do działania JSP:-Egzekucja. Wstrzymana zostanie jedynie wymiana danych z niedostępnym systemem.
--	--	--	--	--	---

			zewnątrznych na realizację procesów biznesowych? • Czy określono minimalny zakres funkcjonalności umożliwiający pracę systemu w przypadku czasowej niedostępności wybranych integracji?		
26.	RA IT	7.2. Kluczowe komponenty architektury rozwiązania	Systemy JSP Magazyn oraz Portal e-Licytacje zostały oznaczone jako realizowane w ramach niniejszego projektu, jednak nie zostały uwzględnione w produktach, celach projektu, wskaźnikach KPI ani kamieniach milowych.	Proszę o analizę spójności dokumentacji oraz jej odpowiednią aktualizację.	W pkt 7.1 OZPI zamieszczono błędny diagram. Portal eLicytacje KAS zostanie dostarczony przed uruchomieniem projektu JSP Egzekucja Plus, dlatego został oznaczony jako dostarczony w ramach innego projektu. Po analizie Sytemu JSP Magazyn nie zostanie dostarczony w ramach projektu JSP Egzekucja Plus, został usunięty z obszaru projektu. Jego realizacja została zaplanowana w kolejnych transzach Programu JSP. Diagram został skorygowany.
27.	RA IT	7.4 Opis zasobów danych przetwarzanych w planowanym rozwiązaniu	Na liście rejestrów występują dwa rejestry: • Rejestr Zastawów Skarbowych • Rejestr Zastawów dla których nie ma odpowiadających im systemów na diagramie kooperacji.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Po ponownej analizie wykreślono z przetwarzanych zasobów Rejestr Zastawów Skarbowych oraz Rejestr Zastawów – procesy egzekucyjne nie korzystają z tych zasobów, należy to do kompetencji wierzyciela a nie organu egzekucyjnego.
28.	MRPiPS	1.1 Identyfikacja problemu i potrzeb	Dokument nie identyfikuje żadnych barier dla osób z niepełnosprawnościami, mimo że projekt zakłada pełną cyfryzację procesu egzekucji, co może pogłębić wykluczenie osób mających trudności z korzystaniem z usług cyfrowych.	Dodać w sekcji 1.1 zapis o konieczności analizy wpływu cyfryzacji egzekucji na osoby z niepełnosprawnościami oraz uwzględnienia ich potrzeb w projektowaniu usług.	System JSP_Egzekucja będzie spełniał warunki przewidziane w ustawie z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych. Wszelkie bariery dla osób z niepełnosprawnościami zostaną zidentyfikowane w Deklaracji dostępności. Kwestie związane z dostępnością projektu JSP Egzekucja Plus dla osób z wszelkiego rodzaju niepełnosprawnościami, w tym identyfikacja potencjalnych barier wynikających z cyfryzacji procesów oraz środki mające na celu przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu, zostały szczegółowo opisane w Studium Wykonalności. Studium Wykonalności zawiera analizę wymagań w zakresie dostępności oraz rozwiązania zapewniające możliwość korzystania z rezultatów projektu przez wszystkich użytkowników, w tym osoby z wszelkimi niepełnosprawnościami. W związku z tym przedmiotowe zagadnienia nie zostały pominięte, lecz ujęte w dedykowanej części Studium Wykonalności.
29.	MRPiPS	1.2 Opis stanu	Projekt zakłada odejście od	Uzupełnić opis o	System JSP_Egzekucja, nie generuje żadnych dokumentów, udostępnia jedynie metadane dokumentów,

		obecnego	dokumentacji papierowej na rzecz elektronicznej, co może utrudnić dostęp osobom z niepełnosprawnościami sensorycznymi lub poznawczymi, jeśli nie zapewni się dostępnych formatów.	konieczność zapewnienia alternatywnych formatów dokumentów (audio, ETR, dokumenty dostępne dla czytników ekranu).	które są generowane i obsługiwane w innym systemie – dedykowany system kancelaryjny.
30.	MRPiPS	2. Efekty przedsięwzięcia	Dokument deklaruje zgodność z WCAG, ale nie określa poziomu dostępności, sposobu testowania ani uwzględnienia potrzeb osób z niepełnosprawnością intelektualną, poznawczą czy ruchową.	Doprecyzować: poziom WCAG 2.2 AA, obowiązek testów z użytkownikami z niepełnosprawnościami, obowiązek zapewnienia dostępności alternatywnej.	System JSP-Egzekucja zapewnia dostępność na poziomie wymaganym przez ustawę z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych na poziomie AA (na poziomie podwójnego A).
31.	MRPiPS	2.1 Cele i korzyści	Projekt zakłada pełną cyfryzację egzekucji oraz przeniesienie komunikacji do kanałów elektronicznych, co może wykluczyć osoby z niepełnosprawnościami, które nie mogą korzystać z e Urząd Skarbowy lub aplikacji mobilnych.	Dodać zapis o konieczności zapewnienia alternatywnych kanałów komunikacji (np. telefonicznych, asystenckich) oraz uproszczonych formularzy.	Projekt nie zakłada likwidacji żadnych z dostępnych aktualnie kanałów komunikacji klientów KAS z organami egzekucyjnymi, a jedynie wdrożenie nowych, cyfrowych kanałów komunikacji, które będą realizowane przez serwis eUrząd Skarbowy. Nadal możliwe będzie załatwienie sprawy pisemnie (poprzez wystanie i odebranie tradycyjnej korespondencji) czy też osobistą wizytę w urzędzie skarbowym. Zgodnie z ustawą z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych wszystkie strony i podstrony Resortu Finansów muszą spełniać wytyczne ww. ustawy.
32.	MRPiPS	Aplikacja Mobilny Poborca II	Aplikacja mobilna może być niedostępna dla osób z niepełnosprawnościami ruchowymi, wzroku lub poznawczymi, jeśli nie zostanie zaprojektowana zgodnie z zasadami dostępności mobilnej.	Wprowadzić obowiązek zgodności z WCAG Mobile, zapewnić tryb wysokiego kontrastu, obsługę czytników ekranu, uproszczone widoki.	Aplikacja Mobilny Poborca II jest projektowana zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych.
33.	MFIPR	2.1 Cele i korzyści wynikające z realizacji	Wskazana w KPI4 oraz e-usługa nr 2 w pkt 2 odnosi się do udostępnienia elektronicznej komunikacji	Proszę o weryfikację i poprawę.	Zmodyfikowano opis usługi, doprecyzowując że interesariusze będą mieli możliwość pełnego załatwienia spraw za pośrednictwem eUS. Było :

		przedsięwzięcia	dla zobowiązanych dłużników. Może budzić wątpliwości, czy usługa ta umożliwia pełne załatwienie sprawy.		Udostępnienie elektronicznej komunikacji dla zobowiązanych i dłużników (wyjaśnienia, płatności) za pośrednictwem serwisu e-Urząd Skarbowy Elektroniczna obsługa zobowiązanych i dłużników za pośrednictwem e-Urzędu Skarbowego, umożliwiająca pełne załatwienie sprawy, w tym wyminę informacji oraz realizację płatności związanych z prowadzonymi postępowaniami. Jest: E-obsługa spraw i należności w postępowaniach egzekucyjnych KAS Elektroniczna usługa umożliwiająca zobowiązanym i dłużnikom zajętych wierzytelności oraz wierzycielom prywatnoprawnym (sprawy przejęte po zbiegu egzekucji od komornika sądowego) pełne załatwianie spraw za pośrednictwem eUS, związanych z prowadzoną egzekucją online. W szczególności: uzyskanie informacji o aktualnym stanie zaległości lub symulacji spłaty, złożenie środka zaskarżenia, uzyskania od organu egzekucyjnego sposobu rozliczenia wpłaconych kwot oraz możliwość regulowania płatności.
34.	MFIPR	2.1 Cele i korzyści wynikające z realizacji przedsięwzięcia	W przypadku wyjaśnienia wyżej wskazanej uwagi, związku ze wskazaniem informacji w pkt 2, że usługa 2 jest kierowana również do przedsiębiorców tj. A2B powinien być wskazany do monitorowania wskaźnik WLWK-RCO013 - Wartość usług, produktów i procesów cyfrowych opracowanych dla przedsiębiorstw.	Proszę o weryfikację i poprawę.	Zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie, Priorytet FERC 02.01 Zaawansowane usługi cyfrowe Działanie FERC.02.01 Wysoka jakość i dostępność e-usług publicznych, Typ projektu: „E-usługi publiczne, wewnątrzadministracyjne, systemy back-office, rozwiązania IT dla administracji o horyzontalnym zastosowaniu - „W przypadku projektów back-office nie wybieraj wskaźnika 3 ani 4. Wybierz wskaźnik Liczba udostępnionych usług wewnątrzadministracyjnych (A2A).
35.	MFIPR	2.1 Cele i korzyści wynikające z realizacji przedsięwzięcia	Mając na uwadze powyższe uwagi i ich weryfikację, należy zwrócić uwagę, że KPI13 może się odnosić również do innych użytkowników niż pracownicy administracji tj. wskazani zobowiązani dłużnicy, użytkownicy KPI4.	Proszę o weryfikację i poprawę.	Ministerstwo Finansów z uwagi na wdrażanie back-officowego systemu jakim jest JSP Egzekucja, do metody pomiaru KPI, uwzględniło użytkowników systemu, którymi są pracownicy KAS komórek egzekucyjnych w urzędach skarbowych.
36.	Ministerstwo Sprawiedli	Rozdział 7. Architektura	W widoku kooperacji aplikacji, liście systemów oraz liście przepływów	Skoro planowane przepływy z lub do systemów Ministerstwa	Skorygowano widok kooperacji aplikacji oraz listy przepływów – wyeliminowano błędy wskazane przez Ministerstwo Sprawiedliwości.

	wosci		wskazano systemy Ministerstwa Sprawiedliwości, które mają dostarczać do systemu JSP Egzekucja lub przyjmować z niego dane. Część z nich nie przetwarza danych wskazanych w przepływach. Część planowanych w projekcie przepływów nie koresponduje z pracami projektowymi po stronie Ministerstwa Sprawiedliwości. Ministerstwo Finansów nie prowadziło uzgodnień z Ministerstwem Sprawiedliwości na temat prowadzenia takich prac w ramach projektu opisywanego w tym OZPI. W szczególności: - wskazany system PRS (wiersz 28 tabeli systemów) nie przetwarza danych opisanych w przepływie z JSP Egzekucja (wiersz 44 i 51 tabeli przepływów) oraz nie jest platformą przekazywania plików; - odbiorcą części z danych opisanych w przepływie z wiersza 44 tabeli przepływów danych jest obecnie i zapewne w przyszłości system KRZ co nie zostało ujawnione w przepływie opisanym w wierszu 33 tabeli przepływów (umorzone postępowania egzekucyjne); - wskazane w wierszu 54 tabeli przepływów dane o umorzonych postępowania	Sprawiedliwości są wskazane jako krytyczne dla sukcesu projektu, to należy podjąć uzgodnienia stron w tym zakresie. - Przyporządkowanie danych do właściwych przepływów oraz systemów.	
--	-------	--	--	---	--

			egzekucyjne powinny płynąć w przeciwnym kierunku, czyli powinny być wskazane w przepływie z wiersza 33 tabeli przepływów; - dostawcą danych opisanych w wierszu 51 tabeli przepływów jest system KRS w ogóle nie występujący na widoku kooperacji aplikacji i w tabeli systemów; - wskazany system KRZ obecnie nie ma podstawy prawnej do przekazywania informacji o upadłościach oraz danych o zadłużeniach (wiersz 54 tabeli przepływów);		
37.	NACZELNY DYREKTOR ARCHIWÓW PAŃSTWO WYCH	Zgłaszam jednolitą uwagę merytoryczną do wszystkich projektów dotyczących budowy lub modernizacji systemów teleinformatycznych	W opisach założeń ww. przedsięwzięć informatycznych, w części 6. pn. „Otoczenie prawne”, powinna znaleźć się informacja o ustawie z dnia 14 lipca 1983 r. o <i>narodowym zasobie archiwalnym i archiwach</i> (Dz. U. z 2020 r. poz. 164, z późn. zm.).		Ponownie wstawiono do otoczenia prawnego stosowny zapis.